



# АСОЦІАЦІЯ МІСТ УКРАЇНИ

ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ  
ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

вул. Січових Стрільців, 73, 11 поверх, м. Київ, Україна, 04053  
Тел/факс: (+38 044) 4862878, 4862841, 4862812, 4863070, 4862883  
E-mail: info@auc.org.ua www.auc.org.ua

№ 5-354

«18» липня 2019 р.

## Міністерство культури України

*Про проект постанови КМУ*

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація міст України» відповідно до листа Міністерства культури України від 15.07.2019 р. № 13/32/14-19 розглянула надісланий на погодження проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку здійснення контролю Уповноваженим із захисту державної мови за застосуванням державної мови органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування» та погоджує його з наступними застереженнями:

1. У пункті 2 Порядку до основних завдань контролю за застосуванням державної мови пропонується віднести надання методичної допомоги з окремих питань застосування Закону. Однак частиною першою статті 53 Закону надання висновків і рекомендацій суб'єктам владних повноважень віднесено до окремого виду діяльності Уповноваженого і не віднесено його до державного контролю.

Пропонується виключити абзац четвертий пункту 2 Порядку.

2. В абзаці другому підпункту 2) пункту 3 Порядку описана процедура проведення безвиїзної перевірки, яка зводиться до аналізу документів, отриманих виключно у суб'єкта контролю на запит Уповноваженого. Вважаємо, що таке обмеження в переліку документів не буде сприяти ефективному контролю з боку Уповноваженого. При цьому також не завжди виникає потреба у витребуванні офіційних документів (зокрема у разі існування документа виключно в електронній формі), засвідчених суб'єктом контролю, оскільки переважна більшість нормативних документів суб'єктів владних повноважень офіційно оприлюднюється в друкованих ЗМІ. За таких умов витребування засвідчених копій необхідне лише у разі існування відмінностей в тексті оприлюднених актів з текстом проектів таких актів чи з їх копіями. На нашу думку у перелік інформації, яка може бути предметом аналізу, також необхідно додати аудіо та відео файли, як носії інформації про засідання колегіальних органів суб'єктів контролю, проведених публічних заходів за участі суб'єктів контролю тощо.

Пропонується доповнити абзац другий підпункту 2) пункту 3 Порядку з урахуванням викладеного вище.

3. Підпунктом 3) пункту 5 Порядку пропонується затвердити однією з підстав проведення контролю порушення строку подання інформації про усунення порушень вимог



Закону щодо застосування державної мови, виявлених під час здійснення попередніх заходів контролю.

В цьому аспекті відзначаємо, що відповідно до абзацу третього частини першої статті 56 Закону порядок здійснення державного контролю за застосуванням державної мови органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, суб'єктами господарювання, іншими юридичними особами та їх посадовими особами встановлюється цим Законом. Однак Закон не розкриває поняття «попередніх заходів контролю», стадії контролю, на якій застосовуються попередні заходи. При цьому, оформлення такого процедурного документу як «вимога Уповноваженого» можлива лише після прийняття рішення про здійснення державного контролю за застосуванням державної мови суб'єктами владних повноважень і застосовується виключно у випадку витребування інформації.

Враховуючи, що Порядком пропонується затвердити процедуру здійснення контролю Уповноваженим із захисту державної мови за застосуванням державної мови **виключно** органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, положення статті 57 Закону, які застосовуються виключно до суб'єктів господарювання, не можуть застосовуватися за аналогією до інших суб'єктів.

Пропонується виключити підпункт 3) пункту 5 Порядку.

4. Пунктом 12 Порядку пропонується встановити для суб'єктів контролю обов'язки, які не передбачені Законом та реагуванням на документ, який не створює юридичних наслідків для суб'єктів контролю. За своєю природою акт є документом у якому фіксується процес проведення перевірки, опис перевірених документів та іншої інформації, встановлені факти та висновок особи, уповноваженої на перевірку. За практикою проведення перевірок, що проводяться іншими органами влади, акт проведення перевірки не є самостійним документом з наслідками для суб'єктів перевірки, відтак його оскарження не можливе в судовому порядку. За такою ж логікою побудовані і норми частин четвертої – шостої статті 56 Закону № 2704-VII. Відповідно до них підставою для складання протоколу про порушення вимог Закону є виключно акт здійснення контролю/перевірки і лише протокол, як процесуальний документ, створює для суб'єкта контролю юридичні наслідки.

Пропонується п. 12 Порядку виключити. П.11 Порядку доповнити положенням про можливість представника суб'єктів контролю надавати додаткові пояснення та/або зауваження щодо процесу контролю із зазначенням їх в Акті. В п. 13 Порядку виключити «Акт і...». Абзац другий п. 13 викласти у наступній редакції: «Дії Уповноваженого або його представника під час здійснення контролю, протокол, складений Уповноваженим або його представником, можуть бути оскаржені у судовому порядку відповідно до законодавства.

**В.о. Виконавчого директора Асоціації**

**В.В. Сидоренко**

