



# АСОЦІАЦІЯ МІСТ УКРАЇНИ

ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ  
ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

вул. Січових Стрільців, 73, 11 поверх, м. Київ, Україна, 04053

+38 044 486 28 78 +38 067 103 58 88

info@auc.org.ua amu.inform@gmail.com t.me/auc\_ua auc.org.ua

№ 5-253/25

від 4 квітня 2025 року

## Комітет Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій

Асоціація міст України розглянула проекти Закону України «Про професійну освіту»:

- реєстраційний № 13107 від 14.03.2025 (далі – Законопроект № 13107), що надісланий для надання висновку листом Комітету від 17.03.2025 № 04-24/3-2025/60951;

- реєстраційний № 13107-1 від 20.03.2025 (далі – Законопроект № 13107-1), що надісланий для надання висновку листом Комітету від 21.03.2025 № 04-24/3-2025/65610;

- реєстраційний № 13107-2 від 24.03.2025 (далі – Законопроект № 13107-2), що надісланий для надання висновку листом Комітету від 25.03.2025 № 04-24/3-2025/68174,

та висловлює такі зауваження і пропозиції до їх змісту.

Загальними моментами, що потребують унормування та доопрацювання, є:

1. Невідповідність назви законопроектів абзацу 3 статті 53 Конституції України, що гарантує здобуття громадянами України професійно-технічної, а не професійної освіти. Норма пункту 1 частини 3 розділу Х «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту, яка визначає, що термін «професійна освіта», що вживається у цьому Законі, відповідає терміну «професійно-технічна освіта», що вживається в Конституції України, не відповідає усталеній законотворчій практиці та є юридично нікчемною.

**Вважаємо за доцільне змінити назву законопроектів на: «Про професійну (професійно-технічну) освіту»** (з внесенням відповідних редакційних змін до текстів законопроектів).

2. Пропонована у законопроектах № 13107 і № 13107-2 освітня кваліфікація «фаховий спеціаліст», а у законопроекті № 13107-1 – «спеціаліст», не передбачені Національною рамкою кваліфікацій, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 № 1341. Поняття «фаховий спеціаліст» і «спеціаліст» не мають еквівалента у законодавстві країн ЄС. Окрім того, ці поняття можуть вводити в оману громадян України, які з життєвого досвіду асоціюють термін «спеціаліст» із вищою освітою. До того ж, Словник української мови в 11 томах

ототожнює поняття «спеціаліст» із «фахівцем», таким чином, словосполучення «фаховий спеціаліст» є плеоназмом.

**Вважаємо за доцільне замінити поняття «фаховий спеціаліст» та «спеціаліст» на усталені й прийнятні терміни: «кваліфікований робітник» або «майстер» (з внесенням відповідних редакційних змін до тексту законопроектів).**

3. Законопроекти не вирішують питання прозорості та обґрунтованості ухвалення Кабінетом Міністрів України рішень щодо передачі закладів професійної (професійно-технічної) освіти з державної до комунальної власності територіальних громад з адміністративним центром у містах-обласних центрах, що ухвалили рішення про надання такої згоди.

Особливо кричущою є ситуація у Львівській області, де всупереч ухвалі Львівської міської ради від 06.04.2017 № 1811 «Про надання згоди на передачу з державної власності у комунальну власність територіальної громади м. Львова закладів професійно-технічної освіти» розпорядженнями Кабінету Міністрів України від 24.07.2019 № 578-р, від 24.03.2021 № 234-р, від 26.04.2022 № 313-р у спільну власність територіальних громад Львівської області були передані цілісні майнові комплекси дев'яти державних закладів професійної (професійно-технічної) освіти, що розташовані у місті Львові та з 2016 року фінансуються з бюджету Львівської міської територіальної громади.

**Наполягаємо на закріпленні у законопроектах імперативної норми про обов'язковість передачі закладів професійної (професійно-технічної) освіти з державної до комунальної власності територіальних громад з адміністративним центром у містах-обласних центрах, що ухвалили рішення про надання згоди на прийняття у комунальну власність державних ЗП(ПТ)О, розташованих на території цих громад.**

4. Законопроекти не вирішують питання доцільності подальшого фінансування з бюджетів територіальних громад міст-обласних центрів, де заклади професійної (професійно-технічної) освіти були передані з державної у комунальну власність обласних рад.

**Наполягаємо на обов'язковому закріпленні у законопроектах імперативної норми про те, що після набуття чинності цього Закону фінансування закладів професійної (професійно-технічної) освіти комунальної та державної форми власності здійснюється їхніми засновниками з відповідних бюджетів.**

5. Законопроекти не окреслюють механізму формування і розміщення регіонального замовлення на підготовку, перепідготовку та підвищення професійної кваліфікації робітничих кадрів як основи системи задоволення потреб ринку праці та відбудови України.

**Вважаємо за необхідне визначити у законопроектах критерії механізму формування і розміщення регіонального замовлення на підготовку, перепідготовку та підвищення професійної кваліфікації робітничих кадрів.**

6. Законопроекти не передбачають створення дієвої системи професійної орієнтації учнівської молоді, що нівелює завдання законопроектів із подолання диспропорції на ринку праці та забезпечення роботодавців кваліфікованими трудовими ресурсами.

**Пропонуємо опрацювати питання щодо визначення у законопроектах завдань та механізмів профорієнтаційної роботи з учнівською молоддю, зокрема через функціонування центрів професійної кар'єри.**

Виходячи з викладеного, проекти Закону України «Про професійну освіту» (реєстраційні № 13107 від 14.03.2025, № 13107-1 від 20.03.2025, № 13107-2 від 24.03.2025) потребують системного доопрацювання з урахуванням інтересів міст-обласних центрів як засновників комунальних закладів професійної (професійно-технічної) освіти.

Принагідно, просимо включити до складу робочої групи з доопрацювання законопроектів експерта з питань освіти Асоціації міст України, кандидата педагогічних наук, доцента Михайла Гончара.

**Виконавчий директор**



**Олександр СЛОБОЖАН**

Михайло Гончар,  
(044) 486 30 82, (095) 007 29 25  
m.honchar@auc.org