

## ВИТЯГ з ВИСНОВКУ ГНЕУ ВРУ

на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні» (реєстр. № 8124 від 15.03.2018 р.)

6. Управління **не підтримує пропозицію** про виключення частини 5 зі статті 30, статті 40 із Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», а також абзацу 3 із частини 10 статті 12 Закону України «Про комплексну реконструкцію кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду», в яких йдеться про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту. Насамперед, зазначимо, що пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту відповідно до частини 3 чинної редакції статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» полягає у «перерахуванні замовником до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію до відповідного місцевого бюджету коштів для створення і розвитку зазначеної інфраструктури». Відповідно до частини 1 статті 9 Бюджетного кодексу України (далі – БК України) доходи бюджету складаються, у тому числі, з податкових надходжень та неподаткових надходжень, до яких згідно з пунктом 44 частини 1 статті 64 БК України відносяться інші доходи, що підлягають зарахуванню до бюджетів об'єднаних територіальних громад, районних, міських бюджетів відповідно до законодавства. При цьому в пункті 4<sup>1</sup> частини 1 статті 71 БК України встановлено, **що кошти пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, отримані відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», включаються до бюджету розвитку місцевих бюджетів.** Таким чином, є підстави вважати, що **пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту є джерелом його неподаткових доходів**, а не «податком на інвестиційну діяльність».

Крім цього, враховуючи сучасний стан економіки України та неспроможність фінансування заходів, пов'язаних зі збереженням і розвитком інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів виключно за рахунок державного фінансування або інших надходжень до місцевих бюджетів, звертаємо увагу на те, що **сьогодні кошти, отримані від пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, спрямовані як раз на поліпшення «інвестиційного» клімату в Україні та є вагомим джерелом надходжень до місцевих бюджетів**, які спрямовані саме на реалізацію таких заходів. У зв'язку з цим, на нашу думку, **скасування пайових внесків на розвиток інфраструктури може мати негативний соціально-економічний ефект**, в тому числі й внаслідок того, що збудовані об'єкти будівництва не будуть забезпечені відповідною інфраструктурою.

Тому більш доцільним, на нашу думку, було б не скасування пайового внеску замовника на розвиток інфраструктури населеного пункту, як це пропонується у проекті, а оптимізація його розміру у залежності від рівня розвитку такої інфраструктури та посилення контролю (в тому числі з боку замовника) за цільовим використанням отриманих місцевим бюджетом коштів саме на розвиток відповідної інфраструктури, а також більш чітке визначення природи пайового внеску як неподаткових надходжень до місцевих бюджетів.