



Підтримка реформування системи професійного навчання в Україні:  
Навчальні потреби представників органів місцевого самоврядування України

Наталія БАЛДИЧ, експерт Ради Європи

## СТАРТ РЕФОРМИ / ПІДТРИМКА РЄ

2017 (лютий-квітень):  
ВИВЧЕННЯ ПОТРЕБ ОМС  
(ОТГ)

- Адаптація інструментарію РЄ з дослідження навчальних потреб ОМС. Проведення 1-го опитування ОТГ (1006 інтерв'ю серед 159 ОТГ)

2017 (квітень-червень):  
ПІДТРИМКА ШИРОКИХ  
КОНСУЛЬТАЦІЙ

- Започаткування засідань Національної консультаційної платформи з питань реформування системи професійного навчання кадрів ОМС

2017 (травень):  
КОНСУЛЬТАЦІЇ УРЯДОВИХ  
ЕКСПЕРТІВ РЄ

- На запит НАДС – підготовка звіту та рекомендацій Фахового огляду «Реформування системи підготовки кадрів органів місцевого самоврядування в Україні»



# КОНЦЕПЦІЯ РЕФОРМИ / ПРІОРИТЕТИ

ПРИНЦИПИ  
 ШЛЯХИ  
 МЕТА



# ПІДТРИМКА РЕАЛІЗАЦІЇ КОНЦЕПЦІЇ РЕФОРМИ

## Координація

Координаційна рада з питань професійного навчання державних службовців, голів місцевих державних адміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування, депутатів місцевих рад при НАДС

Співкоординатор донорської підгрупи 6.2 з питань управління знаннями Ради донорів з питань децентралізації при Мінрегіоні

## Правова допомога

Ухвалення Плану заходів щодо реалізації Концепції реформування (10.05.2018 №342-р)

Ухвалення Положення про систему професійного навчання (06.02.2019 № 106)

## Навчання

Типова програма короткострокового семінару з управління людськими ресурсами в ОМС(2017, 2018, 2019):

- Тренінги для представників ОМС та асоціацій ОМС
- Навчання регіональних тренерів для Програми «U-LEAD з Європою»

## Консультації ОТГ

Платформа «Управління людськими ресурсами в ОТГ»

- Правові, інформаційно-консультаційні послуги АОТГ
- Формування бази кращих практик

## Дослідження навчальних потреб

Аналітичний звіт «Дослідження навчальних потреб представників органів місцевого самоврядування України»(квітень 2019)

# Якісне дослідження навчальних потреб

- **42 глибинних напівструктурованих інтерв'ю з:**
  - голови (заступники голів, керуючі справами) міських, селищних, сільських рад (15)
  - голови (або заступники голів) обласних рад (7)
  - представники асоціацій органів місцевого самоврядування (4)
  - розробники політики та експерти, які формують громадську думку з питань місцевого самоврядування (10)
  - керівники (заступники керівників) суб'єктів надання освітніх послуг (6)
- **4 фокус групи** (загалом 56 учасники)
  - голови районних рад (10 учасників)
  - керівники регіональних центрів перепідготовки та підвищення кваліфікації (18 учасників)
  - заступники голів/керуючими справами ОТГ (15 учасників)
  - голови/заступники голів ОТГ Донецької та Луганської областей (13 учасників)

## **Кількісне дослідження: опитування ОТГ**

**В період листопад 2018 – січень 2019 року методом телефонних інтерв'ю (опитувальник містить 42 питання).**

**Опитано керівників 517 ОТГ (73%) з поміж 705 ОТГ, в яких відбулися перші вибори до грудня 2018 року**

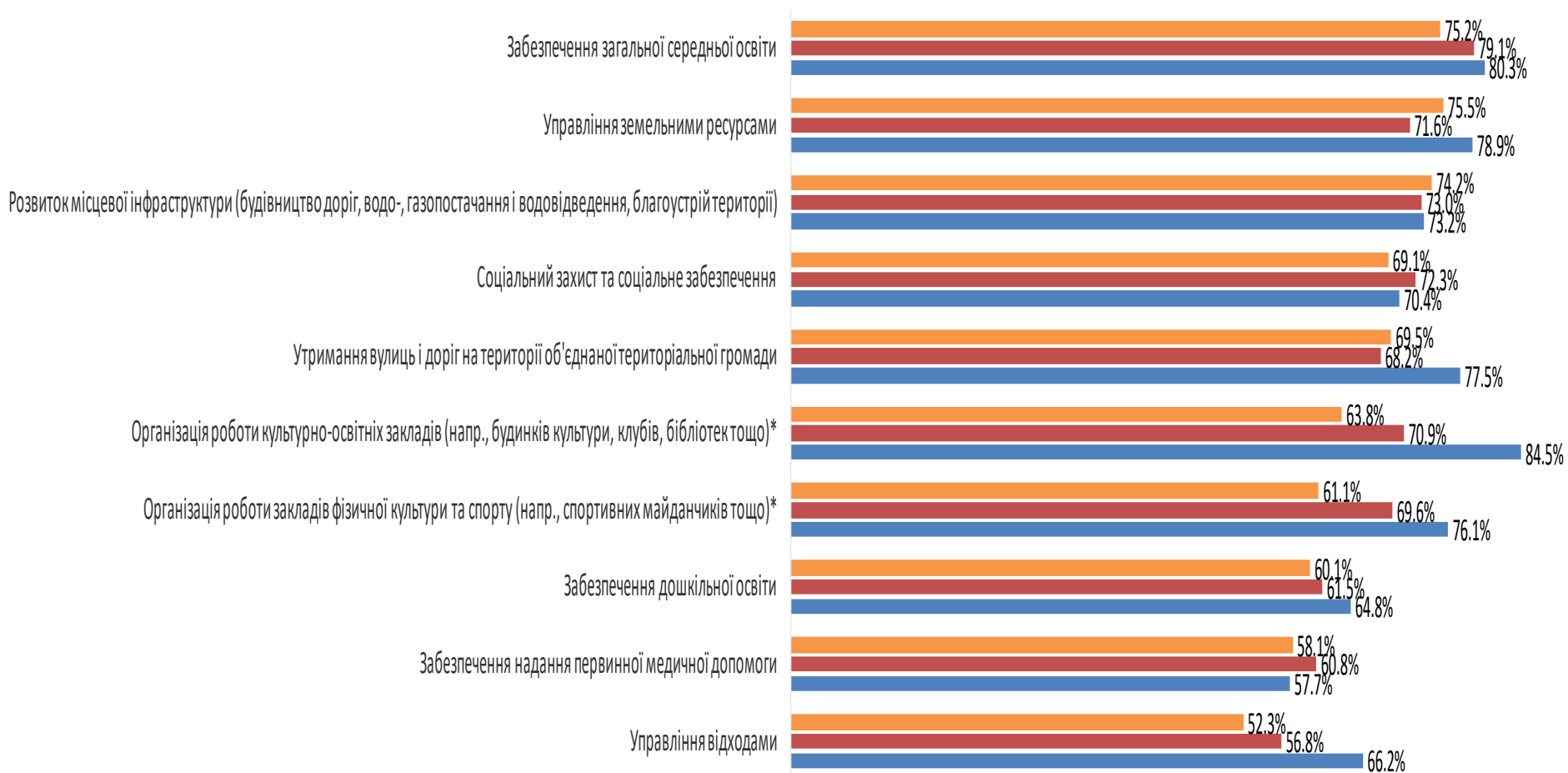
**Відхилення географічної (регіональної) структури охопленої вибірки не перевищує 1,2%. Те саме стосується розподілу опитаних респондентів за типом ОТГ (сільська, селищна, міська).**

**Виконавець опитування: Київський міжнародний інститут соціології (КМІС)**



# Які послуги після об'єднання територіальної громади Ваш орган місцевого самоврядування почав надавати додатково?

■ Сільські (n=298) ■ Селищні (n=148) ■ Міські (n=71)



## На Вашу думку, якими є НАЙБІЛЬШІ труднощі у поточній діяльності Вашого органу місцевого самоврядування?

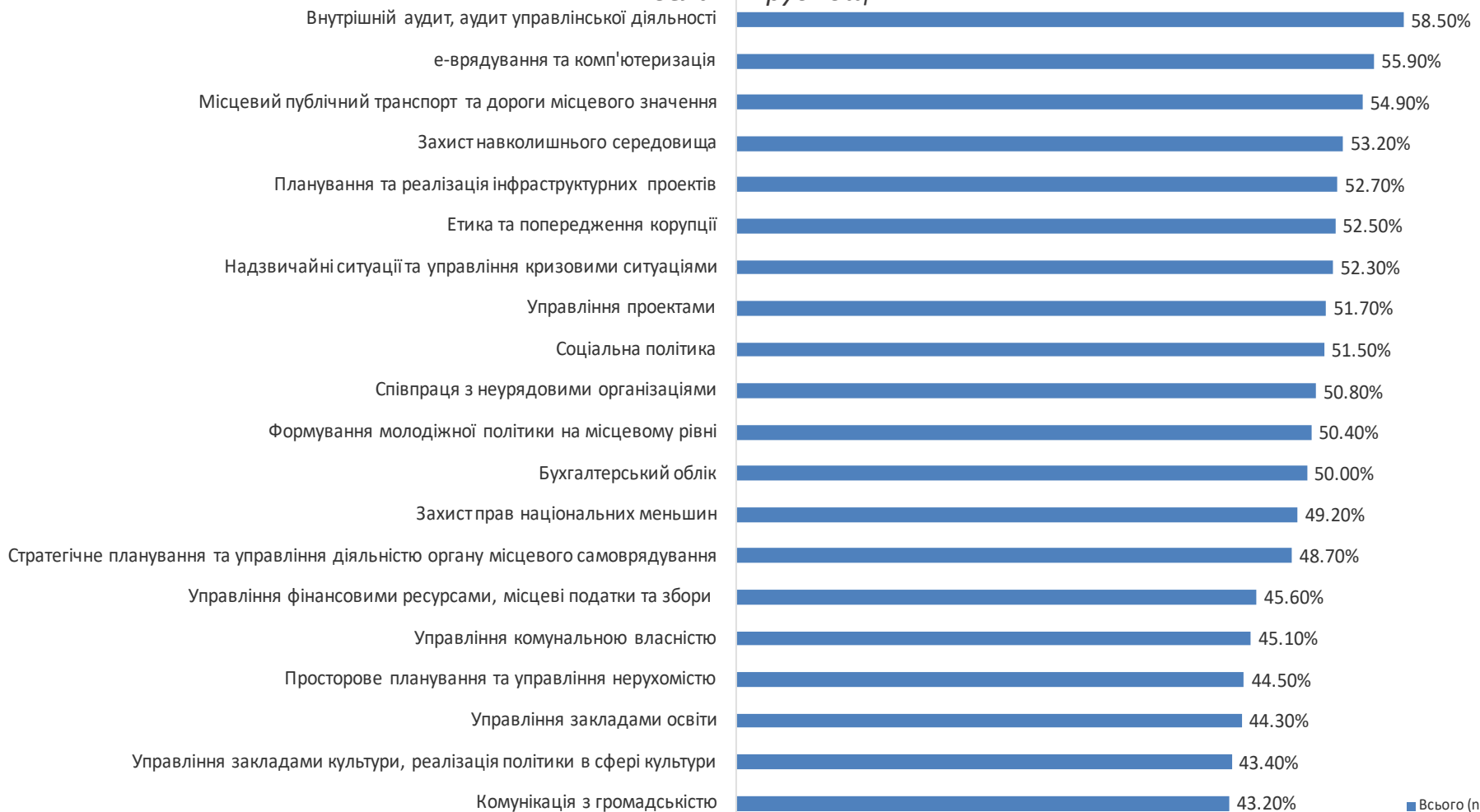
■ Сільські (n=298) ■ Селищні (n=148) ■ Міські (n=71)





# Оцініть роботу Вашого органу в контексті виконання завдань або здійснення діяльності в зазначених сферах

Шкала: (1) завдання виконуються належним чином; (2) існують труднощі у виконанні; (3) існують великі труднощі

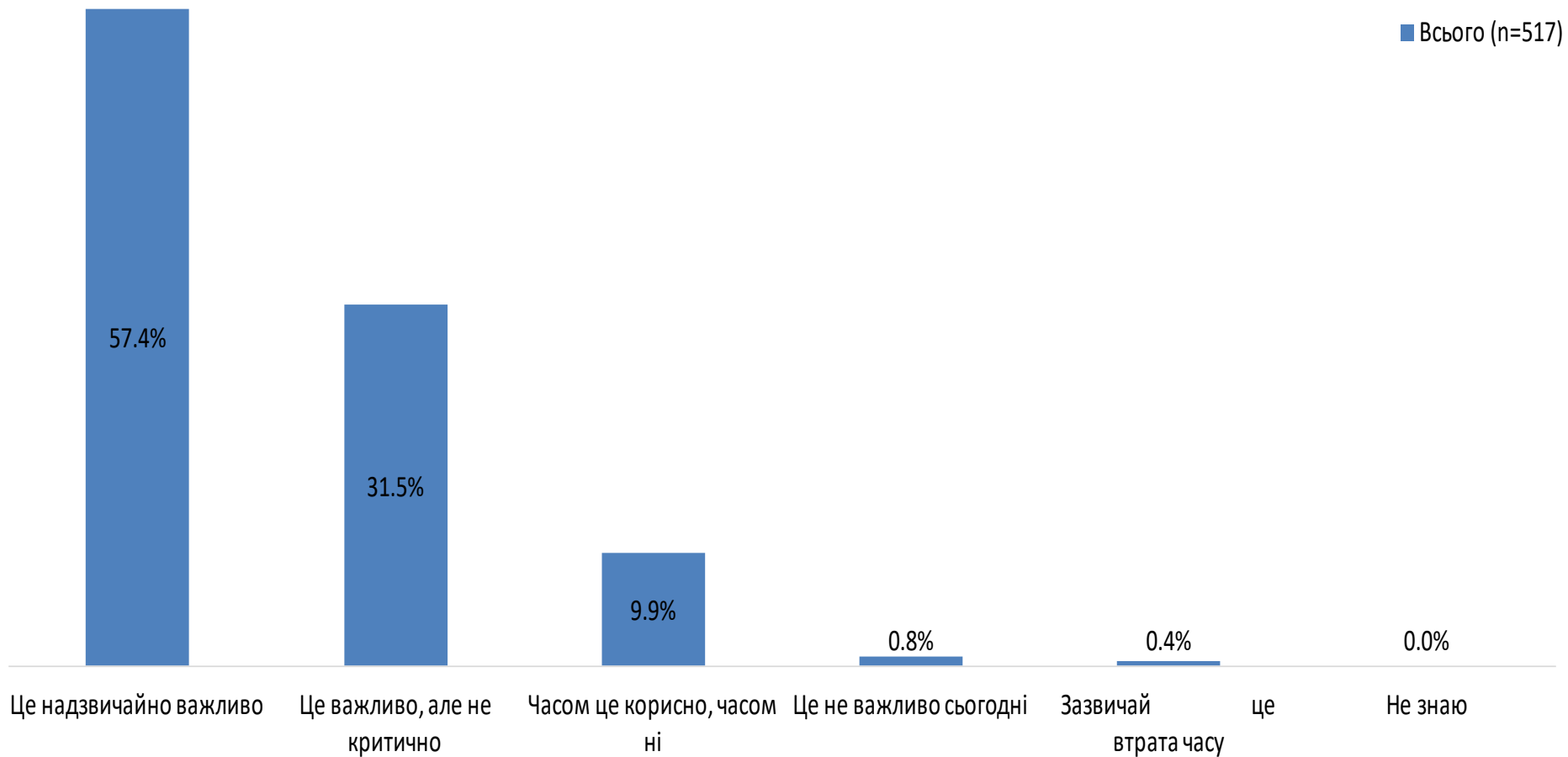


# Оцініть роботу Вашого органу в контексті виконання завдань або здійснення діяльності в зазначених сферах

Шкала: (1) завдання виконуються належним чином; (2) існують труднощі у виконанні; (3) існують великі труднощі

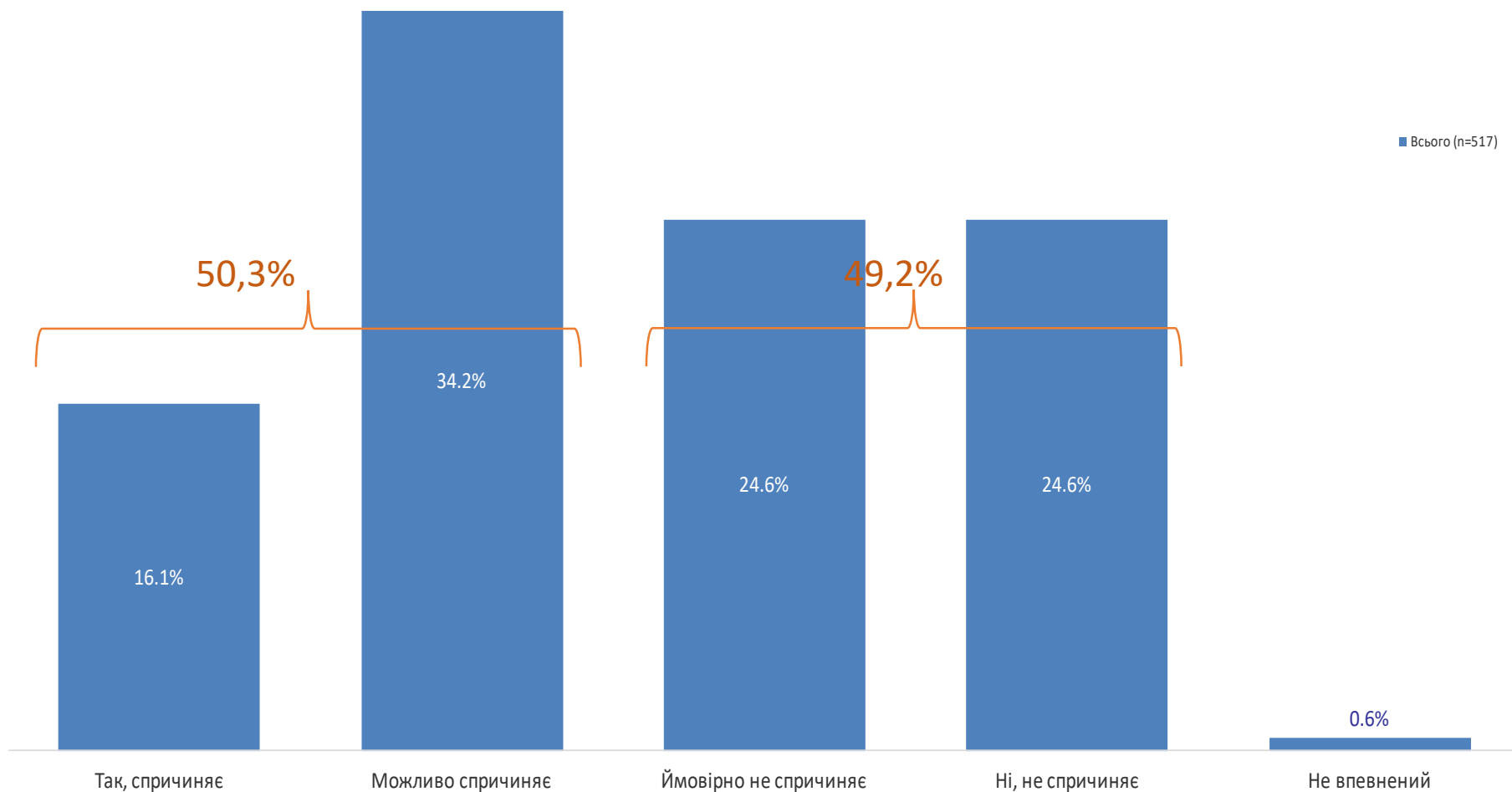


## Яке Ваше ставлення до участі працівників в програмах підвищення кваліфікації?

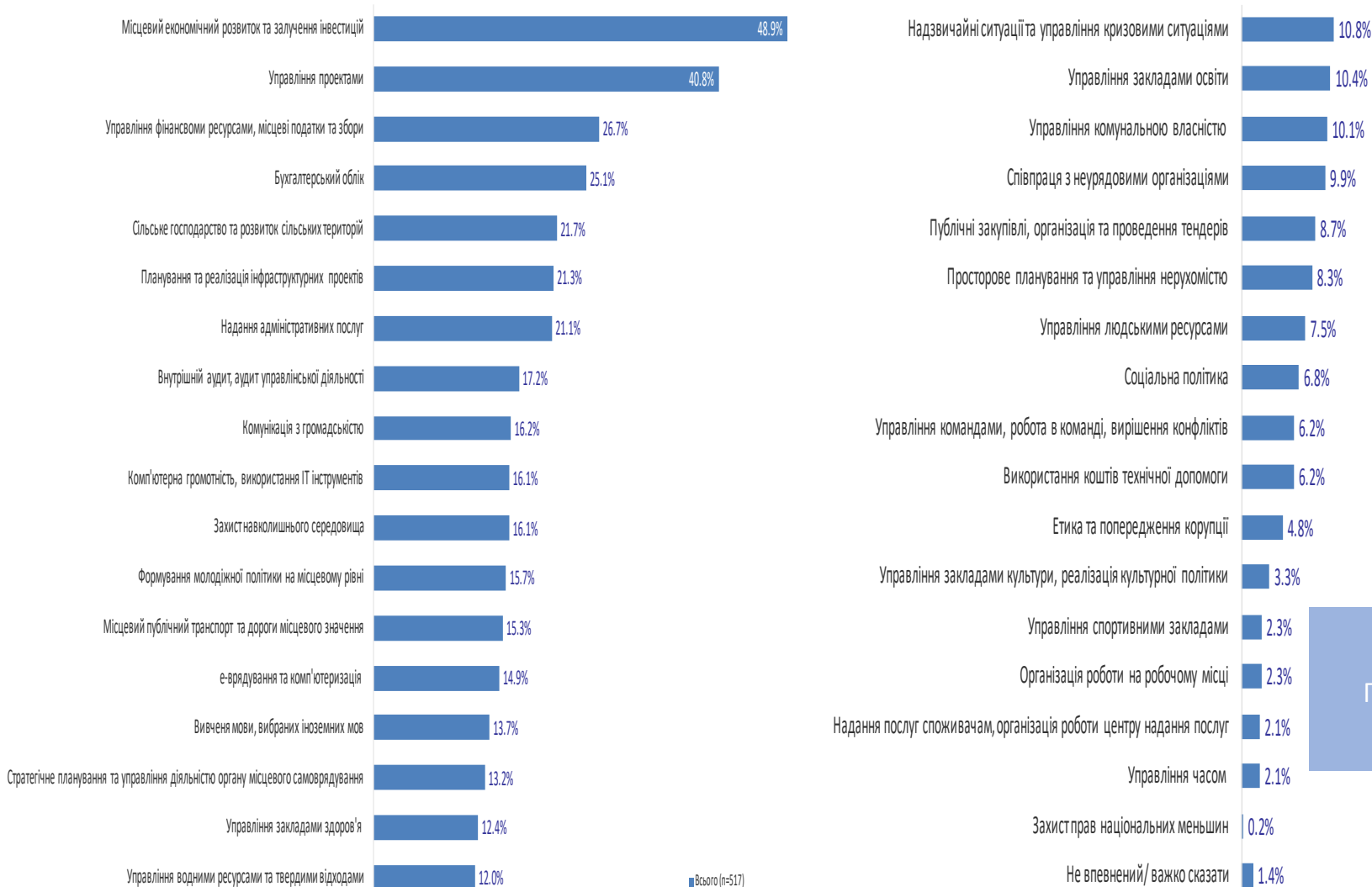




## Чи недостатній рівень знань Ваших працівників спричиняє проблеми у діяльності Вашого органу місцевого самоврядування?



## Які з наведених нижче сфер є найбільш пріоритетними для підвищення кваліфікації ПРАЦІВНИКІВ Вашого органу?



Заявлені переваги у навчанні

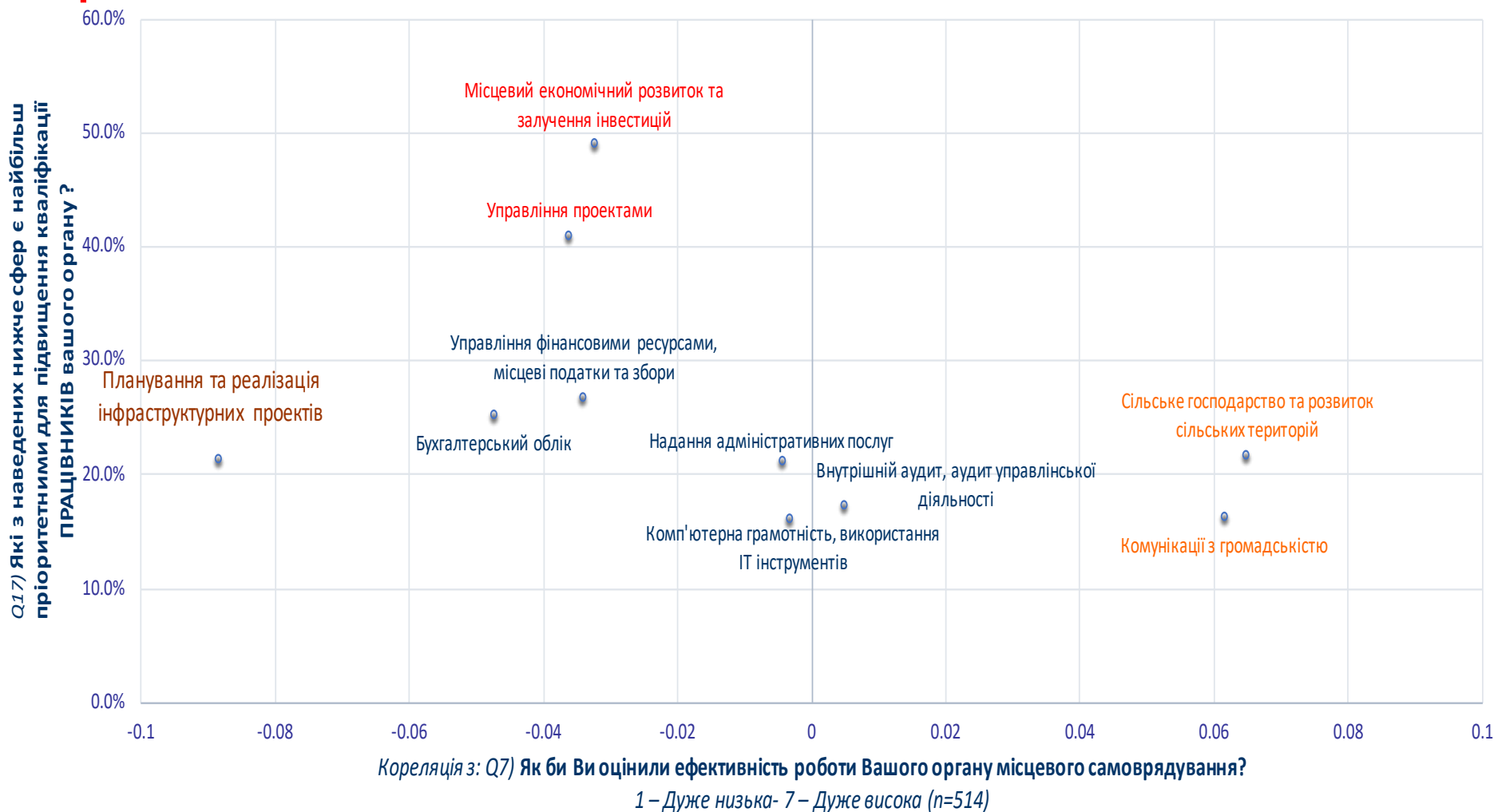
## Які з наведених нижче сфер є найбільш пріоритетними для підвищення кваліфікації ПРАЦІВНИКІВ Вашого органу?

■ Сільські (n=298) ■ Селищні (n=148) ■ Міські (n=71)

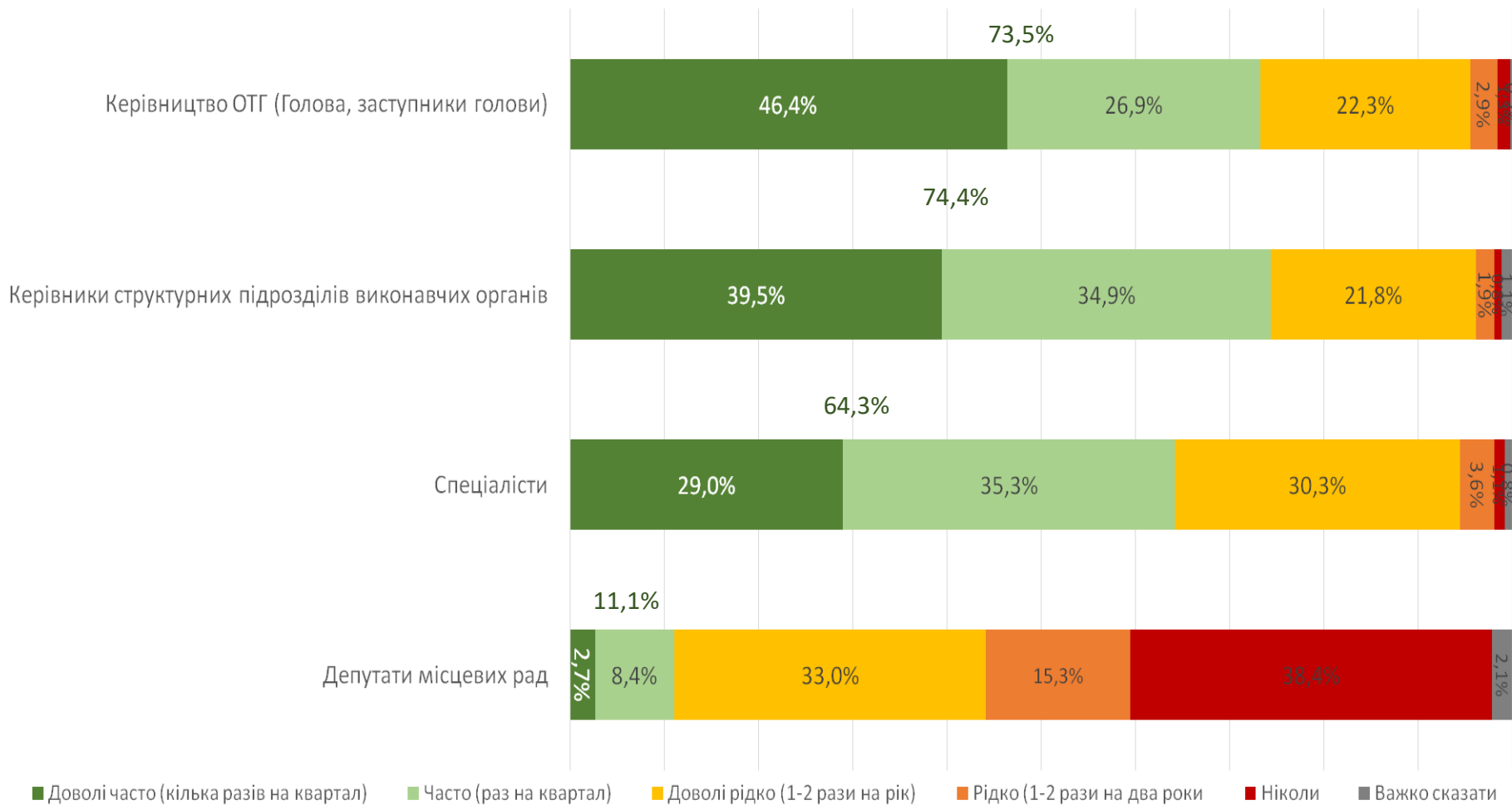




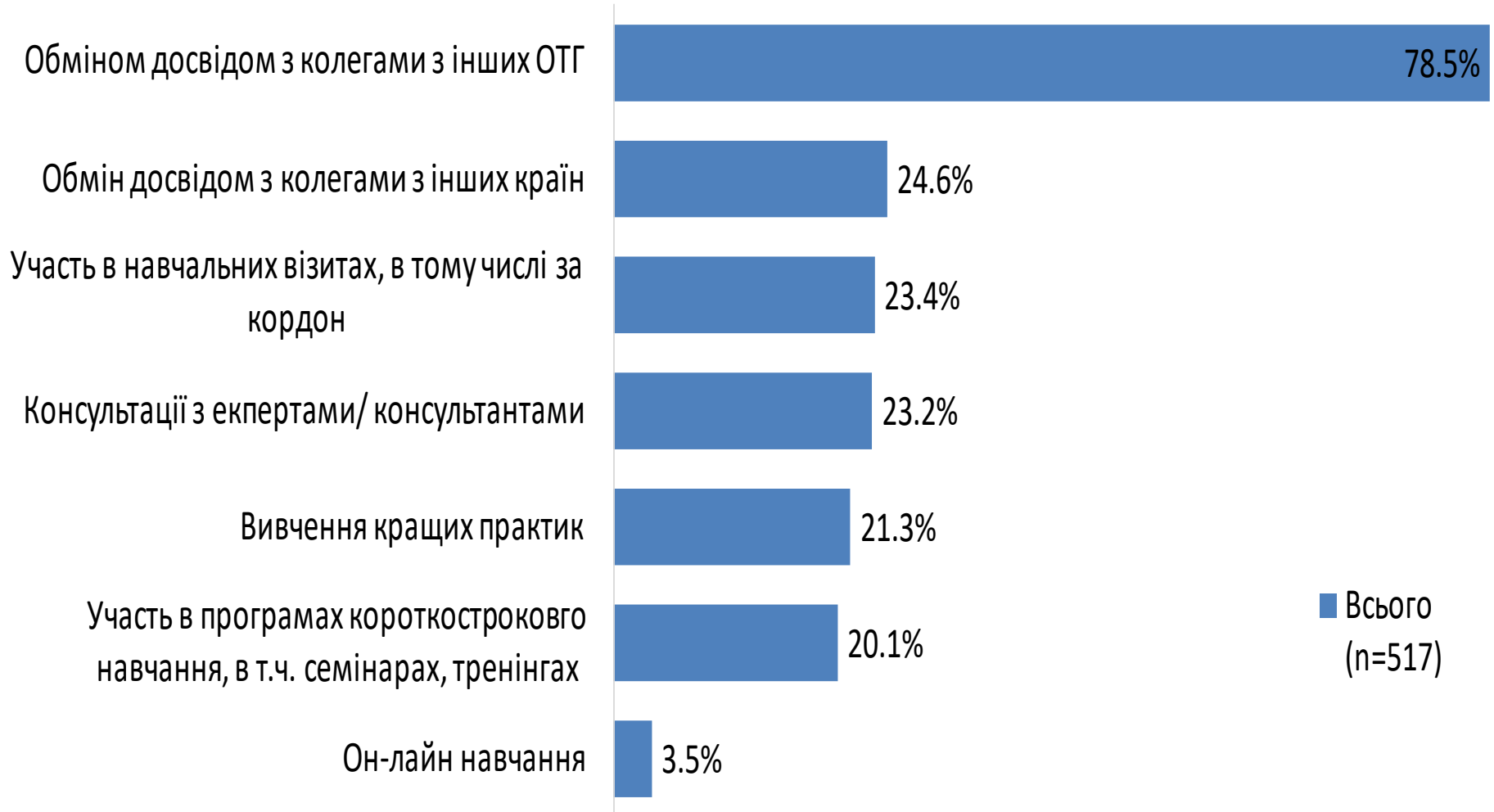
# Очікувані напрями підвищення кваліфікації працівників / оцінка ефективності діяльності



## Як часто представники Вашого органу місцевого самоврядування беруть участь в навчанні?

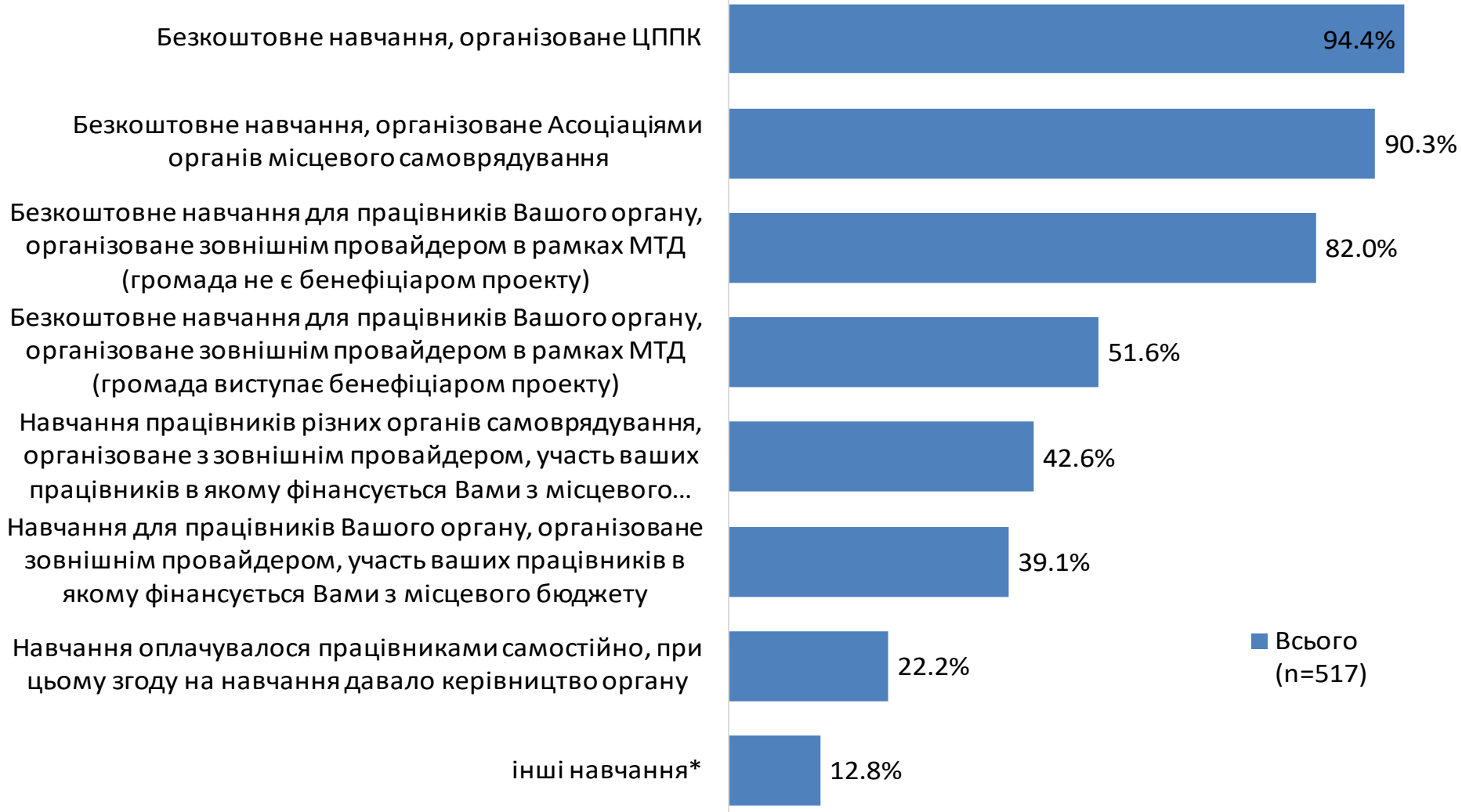


## Які заходи, на Вашу думку, є найбільш ефективними?

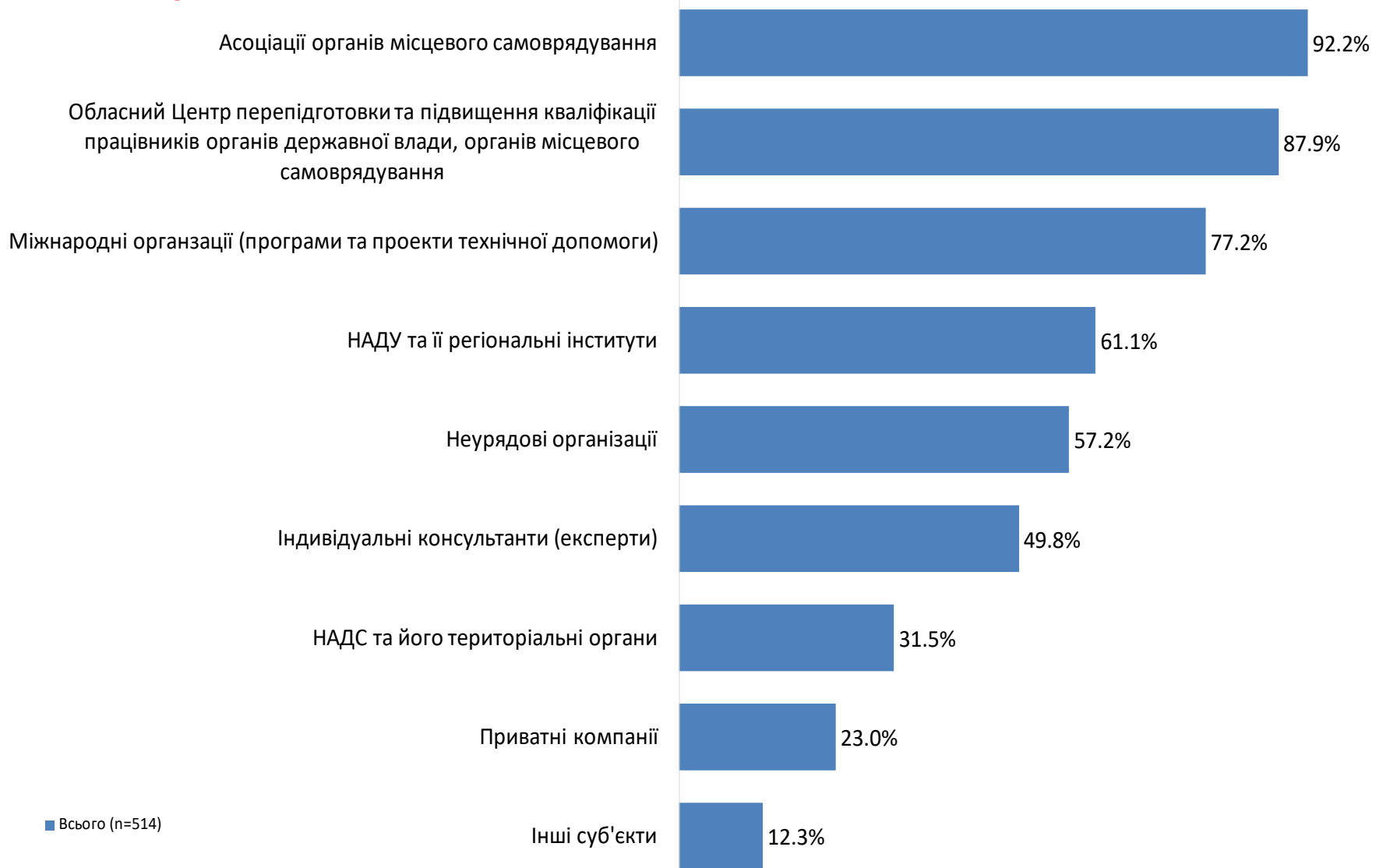




## В яких навчальних (зовнішніх) заходах працівники Вашого органу місцевого самоврядування брали участь в 2018 році?

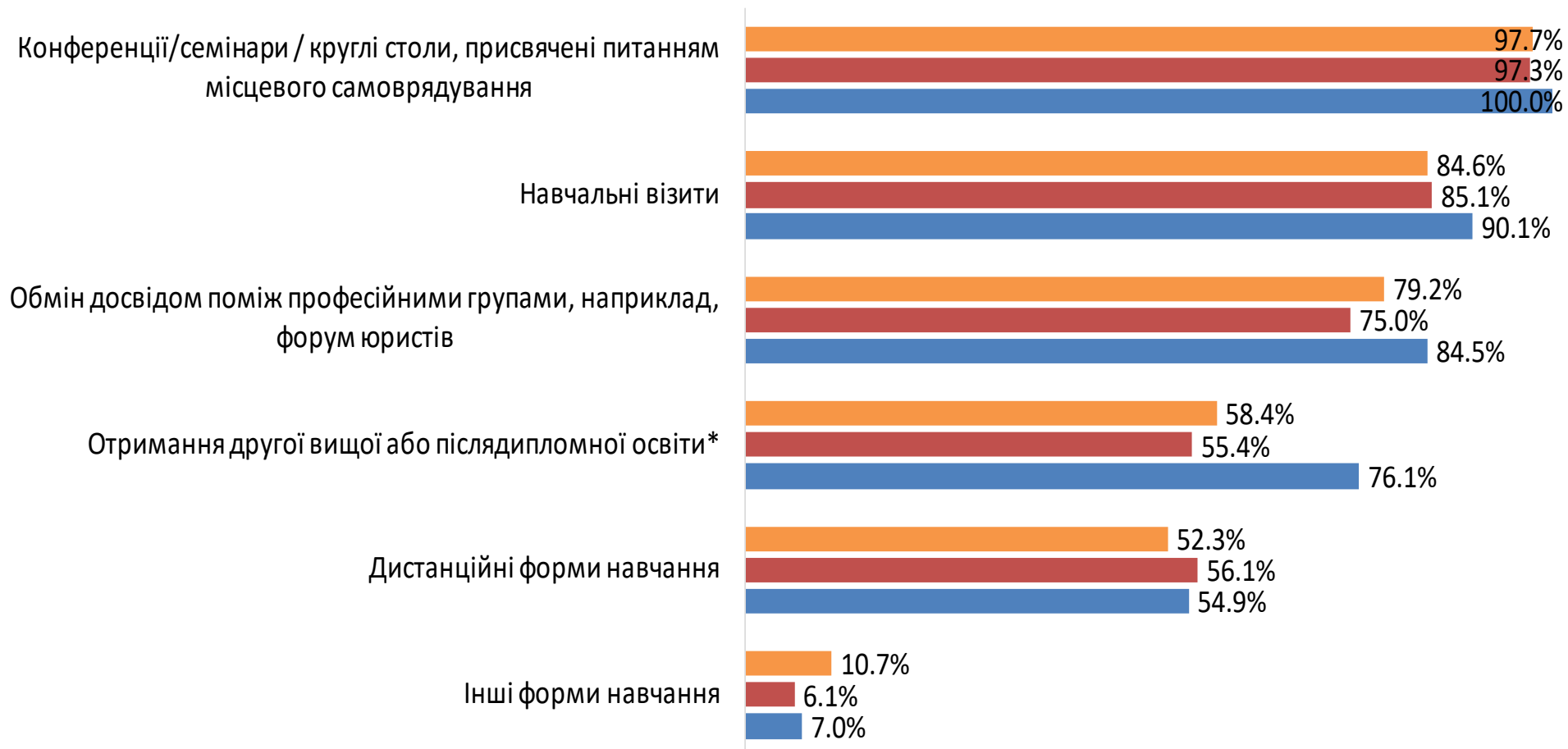


## Хто виступав організатором навчальних заходів?



## В яких формах підвищення кваліфікації працівники Вашого органу брали участь протягом останнього року?

■ Сільські (n=298) ■ Селищні (n=148) ■ Міські (n=71)



## Найбільш важливі фактори, які впливають на прийняття рішення про участь в навчанні (1-ий вибір респондентів)



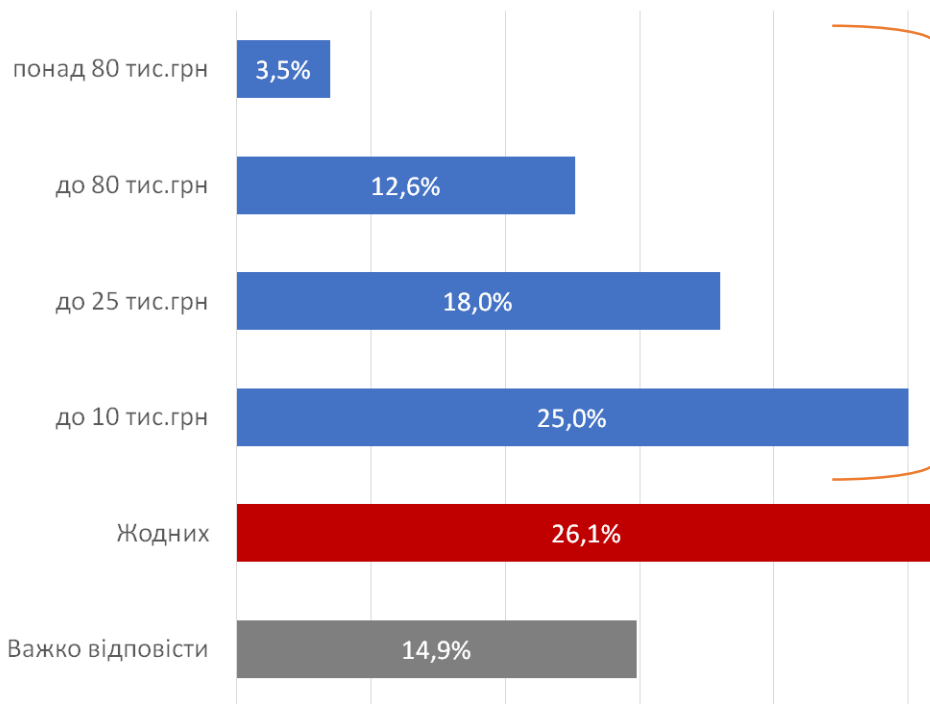


# Якщо Вам пропонується участь на навчанні, якій з інституцій Ви ОСОБИСТО довіряєте найбільше?

■ Сільські (n=298) ■ Селищні (n=148) ■ Міські (n=71)



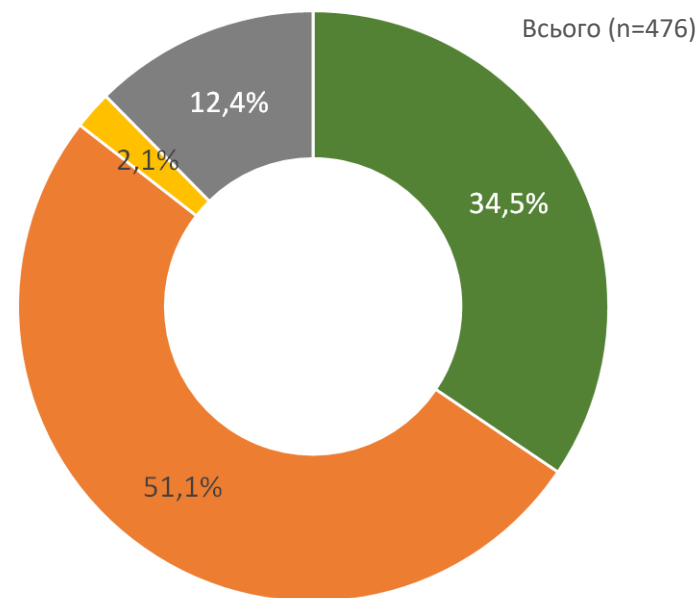
## Скільки власних коштів Ваша ОТГ виділила в 2018 році на підвищення кваліфікації працівників, у т.ч. депутатів?



Всього n=517

На один орган = 20025 UAH  
 Середнє = 8500 UAH  
 На одного працівника= 482 UAH

Q27. Чи достатньо коштів в бюджеті передбачено на професійне навчання?

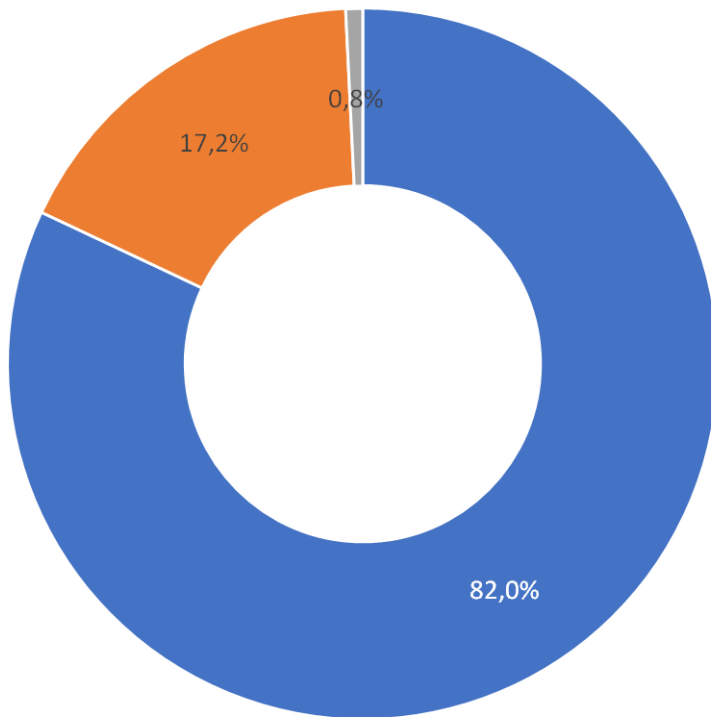


Всього (n=476)

- Так, достатньо
- Ні, більше коштів необхідно
- Я думаю, що виділених коштів забагато
- Не знаю/ важко відповісти

## Чи Ваш орган місцевого самоврядування здійснює аналіз навчальних потреб працівників?

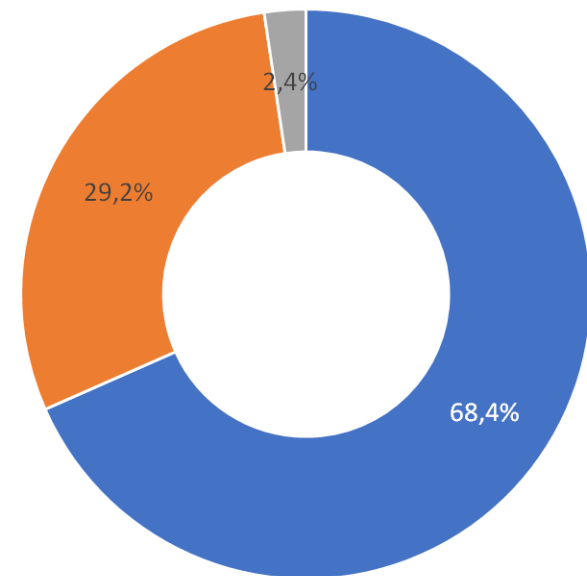
Всього (n=517)



■ Так ■ Ні ■ Не знаю/ не впевнений

Q30a) Чи існує механізм визначення навчальних потреб?

■ Так ■ Ні ■ Не знаю/ не впевнений



Всього (n=424)

**Аналітичний звіт «Дослідження навчальних потреб представників органів місцевого самоврядування України» доступний за посиланням:**

**[http://www.slg-coe.org.ua/wp-content/uploads/2019/05/TNA\\_Ukraine-2018-2019-Final-Report\\_ukr\\_F.pdf](http://www.slg-coe.org.ua/wp-content/uploads/2019/05/TNA_Ukraine-2018-2019-Final-Report_ukr_F.pdf)**

**Повна презентація результатів дослідження навчальних потреб доступна за посиланням:**

**[http://www.slg-coe.org.ua/wp-content/uploads/2019/05/TNA\\_Ukraine-2018-2019-Final-Report-App6\\_presentation-ukr.pdf](http://www.slg-coe.org.ua/wp-content/uploads/2019/05/TNA_Ukraine-2018-2019-Final-Report-App6_presentation-ukr.pdf)**





# Дякуємо за увагу!


Програма РЄ  
«ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ І РЕФОРМА  
МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ  
В УКРАЇНІ»

[www.slg-coe.org.ua](http://www.slg-coe.org.ua)

Наталія Балдич  
[nataliia.baldych@gmail.com](mailto:nataliia.baldych@gmail.com)

 Albania - Albanie Tirana	 Estonia - Estonie Tallinn	 Lithuania - Lituanie Vilnius	 San Marino - Saint-Marin San Marino - Saint-Marin
 Andorra - Andorre Andorre-la-Vieille Andorre-la-Vieille	 Finland - Finlande Helsinki	 Luxembourg Luxembourg	 Serbia - Serbie Belgrade
 Armenia - Arménie Yerevan - Erevan	 France Paris	 Malta - Malte Valletta - La Vallette	 Slovakia - Slovaquie Bratislava
 Austria - Autriche Vienne - Vienne	 Georgia - Géorgie Tbilisi - Tbilissi	 Republic of Moldova - République de Moldova Chişinău	 Slovenia - Slovénie Ljubljana
 Azerbaijan - Azerbaïdjan Baku - Bakou	 Germany - Allemagne Berlin	 Monaco Monaco	 Spain - Espagne Madrid
 Belgium - Belgique Brussels - Bruxelles	 Greece - Grèce Athens - Athènes	 Montenegro - Monténégro Podgorica	 Sweden - Suède Stockholm
 Bosnia and Herzegovina Bosnie-Herzégovine Sarajevo	 Hungary - Hongrie Budapest	 Netherlands - Pays-Bas Amsterdam	 Switzerland - Suisse Bern - Berne
 Bulgaria - Bulgarie Sofia	 Iceland - Islande Reykjavik	 Norway - Norvège Oslo	 "The former Yugoslav Republic of Macedonia" "L'Ex-République yougoslave de Macédoirie" Skopje
 Croatia - Croatie Zagreb	 Ireland - Irlande Dublin	 Poland - Pologne Warsaw - Varsovie	 Turkey - Turquie Ankara
 Cyprus - Chypre Nicosia - Nicosie	 Italy - Italie Rome	 Portugal Lisbon - Lisbonne	 Ukraine Kyiv - Kiev
 Czech Republic - République tchèque Prague	 Latvia - Lettonie Riga	 Romania - Roumanie Bucharest - Bucarest	 United Kingdom - Royaume-Uni London - Londres
 Denmark - Danemark Copenhagen - Copenhague	 Liechtenstein Vaduz	 Russian Federation - Fédération de Russie Moscow - Moscou	



 non-member state of the Council of Europe (Belarus)